IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 95)**

z dnia 9 marca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 95)

9 marca 2023 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Czarneckiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o aplikacji mObywatel (druki nr 3050 i 3073);

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych oraz ustawy – Ordynacja podatkowa.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Lewandowski** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Kulasa** zastępca dyrektora Centrum Transformacji Cyfrowej Ministerstwa Edukacji i Nauki oraz **Jerzy Straszewski** prezes zarządu Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Krzymowska** i **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz**, **Krzysztof Karkowski**, **Jakub Krowiranda**, **Sławomir Osuch** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam wszystkich bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Pan przewodniczący Grabiec prosił mnie, żebym poprowadził posiedzenie Komisji, bo się spóźni.

Witam serdecznie przedstawicieli Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pana ministra Lewandowskiego. Witam serdecznie dyrektora Tomasza Kulasę z Ministerstwa Edukacji i Nauki i przedstawicieli Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej. Wszystkich państwa serdecznie witam. Stwierdzam kworum.

Mam następującą propozycję. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych oraz ustawy – Ordynacja podatkowa; rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o aplikacji mObywatel (druki nr 3050 i 3073). Z uwagi na to, że poprawki jeszcze nie wpłynęły – wpłyną za chwilę – mam propozycję, żebyśmy przestawili punkty porządku dziennego, żeby punkt pierwszy stał się drugim, a drugi pierwszym. Czy są sprzeciwy ze strony posłów? Nie słyszę. Jeżeli nie słyszę sprzeciwu, uznaję, że porządek dzienny został przyjęty.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia punktu drugiego: rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o aplikacji mObywatel. W czasie drugiego czytania zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu oraz siedem poprawek. Jako pierwszy rozpatrzymy wniosek o odrzucenie projektu ustawy, który zgłosiło Koło Poselskie Konfederacja. Spytałbym, jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Lewandowski:

Sejm jest za bardzo scyfryzowany, więc stanowisko będzie zaskakujące…

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Rzeczywiście, dobrze, wycofuję to pytanie. Zagalopowałem się. Wycofuję pytanie. Dziękuję bardzo i bardzo przepraszam, zagalopowałem się.

Dobrze. Jako pierwszy rozpatrzymy wniosek Konfederacji. Kto jest za odrzuceniem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o wyniki. Wniosek o odrzucenie projektu ustawy nie uzyskał poparcia Komisji. Wszystkie głosy były przeciw. Bardzo dziękuję.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawki nr 1. Proszę o przedstawienie uzasadnienia tej poprawki. To poprawka Senatu. Czy będzie uzasadnienie poprawki? Czy mamy uzasadnienie poprawki Senatu? Przepraszam, pomyliły mi się rzeczy. Panie pośle, proszę o uzasadnienie poprawki.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawkę do projektu ustawy o aplikacji mObywatel uzasadniam w następujący sposób. W zakresie zmiany w ustawie z dnia 8 sierpnia o Radzie Ministrów należy podkreślić, że już w obecnym stanie prawnym powołanie więcej niż jednego sekretarza stanu w ministerstwie jest możliwe pod warunkiem, że taka osoba będzie jednocześnie pełnomocnikiem rządu albo pełnomocnikiem prezesa Rady Ministrów. Proponowana zmiana de facto jedynie porządkuje i systematyzuje istniejący stan faktyczny w tym zakresie, umożliwiając, gdy jest to uzasadnione potrzebami urzędu, powołanie danej osoby do pełnienia funkcji sekretarza stanu bez konieczności jednoczesnego ustanawiania pełnomocnika. To jest całe uzasadnienie poprawki. Ona jest więc porządkująca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jednak muszę otworzyć dyskusję. Czy są uwagi? Proszę bardzo. Jest zgłoszenie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, poprawki nr 1 i 5 należy głosować łącznie. Ponadto chcieliśmy zwrócić uwagę, że poprawki te wychodzą poza zakres przedłożenia, a przyjęcie tych poprawek spowoduje ominięcie procedury trzech czytań, co może spowodować zakwestionowanie przez Trybunał Konstytucyjny trybu uchwalenia tych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia łącznego głosowania? Sprzeciwu nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 1 i 5? Jest sprzeciw, w takim razie przystępujemy do rozstrzygnięcia… Głosujemy nad poprawkami nr 1 i 5? W takim razie przystępujemy do głosowania nad poprawkami nr 1 i 5. Jest sprzeciw. Proszę o uruchomienie mechanizmu głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 1 i 5? Kto jest przeciw? Nie słyszę, nie widzę. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o ogłoszenie wyników. Poprawki uzyskały poparcie Komisji: 6 osób głosowało za, 4 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawki nr 2. Czy są uwagi do poprawki nr 2? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, poprawki te mają charakter merytoryczny. Poprawkę nr 2 należy głosować łącznie z poprawkami nr 3 i 6. Ponadto w poprawce nr 6 występuje drobne uchybienie legislacyjne. Na końcu jest dodany, naszym zdaniem niewłaściwie, skrót „mKarty rowerowej".

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Czy można uznać, że nie jest to poprawka merytoryczna, tylko legislacyjna? Czy mogliście panowie sami to wprowadzić, jeśli chodzi o poprawkę nr 6?

Legislator Jakub Krowiranda:

W przypadku przyjęcia my to naprawimy.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Generalnie wszystkie są merytoryczne, ale czy ta drobna uwaga dotycząca poprawki nr 6 musi zostać przegłosowana?

Legislator Piotr Podczaski:

Uwaga nie musi, panie przewodniczący, ale nasze uwagi dotyczą już samych poprawek. My nie możemy modyfikować poprawek z drugiego czytania, w związku z tym trzeba tę poprawkę albo przyjąć, albo odrzucić. Już nie można jej zmodyfikować.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dobrze. Rozumiem. Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Lewandowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, rząd zasadniczo popiera to, żeby jak najwięcej dokumentów było dostępnych w mObywatelu, natomiast w tym kształcie, który jest tutaj zaproponowany, wydaje nam się to trudne. Dążąc do tego, żeby zrealizować także myśl, która tutaj jest zawarta, w najbliższym czasie w kilku procesach legislacyjnych jeszcze mamy taką możliwość. Zaproponujemy modyfikację tego, co jest tutaj zawarte, i w miarę sprawne tego przeprowadzenie, ale nie w tym konkretnie projekcie, dlatego na tym etapie legislacyjnym jesteśmy tej poprawce przeciwni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

W takim razie proponuję przegłosować poprawki nr 2, 3 i 6. Kto jest za przyjęciem poprawek? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku. Za było 5 posłów, przeciw było 5, jedna osoba się wstrzymała.

Legislator Jakub Krowiranda:

Poprawka nie uzyskała większości.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Poprawka nie uzyskała poparcia. Bardzo dziękuję.

Czy została nam do przegłosowania jeszcze jakaś poprawka?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, poprawki nr 4 i 7.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Czy są uwagi do poprawki nr 4? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Uwaga jest tylko taka, że poprawkę nr 4 należy głosować łącznie z poprawką nr 7.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Lewandowski:

Jesteśmy za tym, żeby tę poprawkę przyjąć. Uważamy, że każdy obywatel ma prawo zweryfikować kod źródłowy aplikacji, która jest dostarczona przez państwo polskie po to, żeby był pewien, że wszystko jest w porządku.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do głosowania nad poprawkami nr 4 i 7. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 4 i 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyników. Poprawki uzyskały poparcie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Wyniki głosowania? 10 osób głosowało za, przy 1 głosie wstrzymującym się i bez głosów sprzeciwu.

W takim razie pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby dotychczasowy sprawozdawca, pan poseł Jarosław Gonciarz, nadal pełnił tę funkcję. Czy jest zgoda pana posła?

Poseł Jarosław Gonciarz (PiS):

Jest.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie widzę. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie punktu drugiego, który stał się pierwszym.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia drugiego punktu porządku dziennego. Informuję Wysoką Komisję, że 9 marca tego roku marszałek Sejmu skierowała uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych oraz ustawy – Ordynacja wyborcza do Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Senat zgłosił dwie poprawki. Sprawozdawcą Senatu jest senator Artur Dunin. Czy jest obecny? Nie ma.

Proszę Biuro Legislacyjne o stanowisko w sprawie poprawki nr 1.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W sprawie poprawki nr 1 nasza pierwsza, podstawowa uwaga to jest to, że poprawki nr 1 i 2, czyli wszystkie poprawki, należy rozpatrywać łącznie.

Kolejna uwaga ma charakter konstytucyjny. W naszej opinii istnieją poważne argumenty za niezgodnością z konstytucją, polegającą na przekroczeniu zakresu poprawek dopuszczalnych przez Senat. Należy zauważyć, że wymogi stawiane przez konstytucję i Trybunał Konstytucyjny są dużo węższe niż w przypadku poprawek zgłaszanych w procesie legislacyjnym w Sejmie. Tak że wydaje się, że ta materia w ogóle nie była regulowana w przyjętym przez Sejm projekcie ustawy, w związku z tym są istotne argumenty na niezgodność tego przepisu z konstytucją.

Jeżeli chodzi o konkretne rozwiązania, które są zawarte w art. 3a, pragniemy zwrócić uwagę, że jest tutaj mowa o nałożeniu kary pieniężnej. Natomiast nie wiadomo, o jaką karę pieniężną chodzi, ponieważ w naszym projekcie nowelizacji też mamy do czynienia z karami pieniężnymi, a wydaje się, że nie chodzi o kary pieniężne z ustawy o dostępności cyfrowej, tylko o kary pieniężne z ustawy – Prawo telekomunikacyjne. Tak że tutaj jest dosyć poważne zastrzeżenie legislacyjne.

Kolejną rzeczą, na którą należy zwrócić uwagę, jest sformułowanie: „podmiot zobowiązany do wykonywania obowiązku, o którym mowa w art. 29 ust. 2”. Jest tutaj niezręczność redakcyjna, ponieważ jeżeli podmiot jest „zobowiązany”, a później jest mowa o obowiązku, to powinno być sformułowanie „obowiązany”, a nie „zobowiązany”.

Kolejną rzeczą, też czysto legislacyjną, na którą należy zwrócić uwagę, jest kwestia na końcu. Przed punktami mamy odesłanie o zakresie „o którym mowa w art. 29 ust. 2a”. Później, w pkt 1 i 2, jest doprecyzowanie, natomiast literalnie rzecz biorąc, powinno być wskazanie, że chodzi o ustawę z dnia 7 maja 2010 r., ponieważ teoretycznie mogłoby też chodzić o art. 29 ust. 2a ustawy, którą zmieniamy w art. 1, albo o artykuł z nowelizacji. Nasze legislacyjne i konstytucyjne zastrzeżenia pragniemy więc zgłosić i podtrzymać.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa, proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Lewandowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, chciałem zwrócić uwagę na to, że poprawki te zostały przez Senat przyjęte na wniosek strony społecznej. Dążą one do tego, żeby naprawić sytuację pewnej niepewności, która została spowodowana faktem, że nałożony przez operatorów obowiązek nie może zostać wypełniony z uwagi na fakt, że w tym momencie nie działa system do inwentaryzacji. Nie ma innej możliwości prawnej, żeby z jednej strony operatorzy mogli wywiązać się ze swojego obowiązku, a z drugiej strony w krótkim terminie, w szybkim czasie naprawić problem, który stoi po stronie

systemu dostarczonego przez UKE. Chciałem zwrócić uwagę, że to jest system dostarczony nie przez ministerstwo cyfryzacji, tylko przez Urząd Komunikacji Elektronicznej.

Mając oczywiście na uwadze argumenty Biura Legislacyjnego, rekomendowałbym jednak przyjęcie tej poprawki, dlatego że wychodzi ona naprzeciw żywotnym interesom obywateli, bardzo ważnej grupie interesariuszy, i likwiduje pewną niepewność prawną, która w ostateczności, jak się wydaje, w innym przypadku musiałaby być rozstrzygana przez sąd. Proponuję więc przyjęcie tej poprawki, bo wychodzi ona naprzeciw operatorom.

Na co jeszcze chciałem zwrócić uwagę, to jeden z argumentów za tym, żeby pewne kwestie były jednak ogłaszane w komunikatach. Co jakiś czas ze strony opozycji pojawia się postulat, że kwestie te nie powinny być regulowane za pomocą komunikatów, chociaż rozporządzenie dotyczące zasad legislacji dopuszcza tworzenie komunikatów. Gdybyśmy regulowali moment wejścia w życie systemu komunikatem, a nie wprost wpisywali to w ustawie, to potem nie musielibyśmy proponować takich poprawek jak ta.

Osądowi Sejmu pozostawiam natomiast to, czy należy przyjąć tę poprawkę z wątpliwościami, które zostały zgłoszone, czy też nie. W mojej ocenie jest to poprawka, która zasługuje na to, żeby zostać poparta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Mam jeszcze pytanie, panie ministrze. Sugestia Biura Legislacyjnego była taka, żeby dwie poprawki głosować łącznie.

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Lewandowski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Jest jeszcze głos, proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Prezes zarządu Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej Jerzy Straszewski:

Jerzy Straszewski, Polska Izba Komunikacji Elektronicznej, tj. ten przedstawiciel strony społecznej, czyli operatorów, o którym wspomniał pan minister. Oczywiście dziękuję panu ministrowi, że poparł nasze postulaty w tym zakresie, bo system nadal nie działa i jeszcze długo może nie działać. Proponowaliśmy, żeby pierwszy termin to był koniec lutego. Już mamy marzec. Proponowaliśmy, żeby to był sierpień. W tej chwili trudno jest podawać jakikolwiek termin. Z Senatu wyszło, że to będzie w maju, ale nie wiem, bo nie została przeczytana ostateczna senatorska wersja. W związku z tym mogę tylko poprzeć wystąpienie pana ministra, z tą uwagą, że mówienie o terminie to jest abstrakcja. Prosiłbym więc, żebyście państwo w jakikolwiek sposób uwzględnili to, kiedy system będzie działał. Trzy miesiące po stwierdzeniu, że on działa, zrobimy to, bo tyle potrzeba nam czasu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jest jeszcze jedno zgłoszenie. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Lewandowski:

Oczywiście zgadzam się z panem. Jak powiedziałem, gdybyśmy uregulowali to za pomocą komunikatu, tak jak w przypadku innych systemów informatycznych, to mielibyśmy większe pole manewru i komunikatem ogłaszalibyśmy na przykład to, że na zaczęcie wprowadzania danych mają państwo 14 dni od momentu ogłoszenia przez ministra cyfryzacji komunikatu o działaniu systemu. Senat natomiast nie zdecydował się na takie rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Chyba było jeszcze jedno zgłoszenie. Czy nie? Nie było. Bardzo dziękuję.

W takim razie przystępujemy do głosowania nad poprawkami. Kto z członków Komisji jest za przyjęciem poprawek nr 1 i 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Dziękuję bardzo. W głosowaniu brało udział 11 posłów: za poprawkami głosowało 10 posłów, 1 osoba wstrzymała się, było 0 głosów sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Po rozpatrzeniu poprawek pozostała nam jeszcze sprawa wyboru posła sprawozdawcy. Poprzednio sprawozdawcą była pani poseł Katarzyna Czochara. Czy jest zgoda pani poseł?

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pani poseł Czochary? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała poseł Katarzynę Czocharę na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo państwu dziękuję.